

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**



Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj spisa **72 St-1812/2013**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : **EKOTEKS d.o.o, Lučko (Grad Zagreb), Puškarićeva 15, MBS:080275144 , OIB: 75592937137**

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 08.05.2015. DO 30.09.2017.
GODINE**

Naveći radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

Nakon preuzimanja dužnosti poduzete su aktivnosti kako slijedi:

1. Preuzet je stari žig dužnika te napravljen novi s oznakom „u stečaju“
2. Dužnik je pri Državnom zavodu za statistiku razvrstan po obavijesti
3. Zatvoreni su stari žiro-računi i otvoren novi poslovni račun
4. Predan je ovjеровljeni potpis stečajne upraviteljice na registarski spis
5. Preuzeti su poslovni pečati i ključevi od ulaznih vrata objekta.
6. Promjenjene brave na ulaznim vratima objekta
Napravljen Zapisnik o učinjenom dana 21.09.2015.
7. Napravljen je inventura posjeda.
8. Izvršen je uvid u poslovanje stečajnog dužnika
9. Podnesen je zahtjev za legalizaciju objekta.
10. Zaključen je Ugovor sa knjigovodstvenim servisom „Rozel“.
11. Nakon preuzimanja ključeva , pregledan je objekt i konstatirana potpuna devastacija ,
Pa je zatražena procjena sudskog vještaka da utvrdi stvarno stanje.
12. Izvršena je procjena nekretnina zk.ul 5997 i zk.ul 6153 ko.Remete od strane sudskog vještaka.
13. Dostavljena je procjena u sudski spis
14. Stečajna upraviteljica dostavila je prijedlog sudu za unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo upisano u zemljišnim knjigama i to :

- idealnog dijela, jedne polovine ($\frac{1}{2}$) nekretnine upisne u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, K.O. Remete, z.k.ul. 5997, kat. čestica 3524/3 oznake voćnjak Krč u Dolju u površini 130 hvati, na kojoj nekretnini je na listu C upisano pravo pod Z- 2411/16, Z-78490/06, Z-83157/06 u korist B2 KAPITAL d.o.o. Radnička cesta 41, Zagreb, OIB:57509775367 i pod brojem Z-60861/10 u korist Republika Hrvatska, Ministarstvo financija

- nekretnina u cijelosti u vlasništvu dužnika upisnih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, K.O. Remete, z.k.ul. 6153, kat. čestica 3524/9 oranica u površini 54 m² i kat. čestica 3524/10 oranica u površini 11 m² na kojoj nekretnini je na listu C upisano pravo pod Z- 2411/16, Z-78490/06, Z-83157/06 u korist B2 KAPITAL d.o.o. Radnička cesta 41, Zagreb, OIB:57509775367 i pod brojem Z-60861/10 u korist Republika Hrvatska, Ministarstvo financija

Temeljem članka 164. Stečajnog zakona (NN 44/96 – 133/12) koji se primjenjuje u ovom predmetu nekretnine je potrebno prodati u okviru stečajnog postupka uz odgovarajući prijemnu pravila o ovrši na nekreninama. Razlučni vjerovnici nisu pokrenuli postupak ovrhe već je samo zabilježena ovršivost tražbine na listu C u zemljišnim knjigama.

Specifičnost postupka unovčenja u ovom predmetu je slijedeća:

Idealni dio nekretnine opisan pod I predstavlja zajedno s kat. česticama 3524/9 i 3524/10 koje su upisane u z.k.ul. 6153 građevinsku cjelinu na kojoj je sagrađena samostojeća stambena građevina koja je nelegalna i nedovršena, što sve potvrđuje stanje na terenu i elaborat procjene vrijednosti nekretnine napravljen po sudskom vještaku za graditeljstvo, Ela Mihovilović Brkić dip. ing. građ, iz ožujka 2016., godine koji je priložen na sudski spis.

Na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika MURING d.o.o. u stečaju Zagreb (Grad Zagreb), Brezovička cesta 62 e, OIB: 64225691300 i nekretninama stečajnog dužnika EKOTEKS d.o.o. u stečaju Lučko, Puškarićeva 15, OIB:75592937137 upisani su na listu C isti založni vjerovnici po istom redu i sa istom visinom osigurane tražbine.

Dokaz: uvid u zemljišne knjige, K.O. Remete, z.k.ul. 5997 i 6153

U dijelu postupka prodaje zakon ne nudi jednostavno rješenje. Stečajna upraviteljica sukladno zakonskim odredbama predlaže da se u predmetu St- 1812/2013 odredi prodaja u okviru ovog stečajnog postupka. Po pravomoćnosti odluke o prodaji prema priloženoj procjeni od strane ovlaštenog vještaka predlaže se oglasiti sudska dražba i to istovremeno kao u predmetu ovog suda St-352/2010. U oglasu o prodaji nužno je istaknuti da kupac može postati jedino osoba koja ponudi cijenu za nekretninu koja čini građevinsku cjelinu prema elaboratu procjene.

Dokaz: Elaborat procjene - Ela Mihovilović Brkić dip. ing. građ, iz ožujka 2016

Razlučnim vjerovnicima u ovom predmetu nužno je definirati mogućnost namirenja u skladu s člankom 169. i 170. Stečajnog zakona na način da se iz iznosa ostvarenog prodajom namiruje vjerovnik u predmetu St-1812/2013 u visini 56,10 % a vjerovnik u spisu gornjeg broja St- 352/2010 u visini 43,90 %, sve sukladno udjelu u ukupnoj površini građevinske parcele po elaboratu. Iznos namirenja je predložen temeljem elaborata procjene koji je priložen u spisu. U slučaju da sud zatraži dopunu procjene ista će biti pribavljena na zatraženu okolnost.

Stečajna upraviteljica ističe da je ona u navedenim predmetima zakonski zastupnik i da mora brinuti o zakonitosti u cjelini. Smatra da je predloženi način prodaje nužan i jedino moguć način unovčenja

nekretnina. Na predloženi način će se ostvariti viša prodajna cijena , a to je osnovni cilj stečajnog postupka.

Temeljem naprijed navedenog stečajna upraviteljica predlaže da sud poslije provjere navoda donese odluku o prodaji nekretnine prema predloženim uvjetima. Prijedlog prodaje će na isti način biti predan i u spisu dužnika MURING d.o.o. u stečaju , sve kako bi se uskladilo rješavanje i primjenila analogija u postupanju.

Predlaže se prodaja prema strogim zakonskim odredbama iz članka 164. Stečajnog zakona uz prethodno utvrđivanje visine udjela stečajnih dužnika u predmetu prodaje koji za kupca čini cjelinu. U dijelu diobe troškova i namirenja po članku 169. i 170. Stečajnog zakona potrebno je u odluci o prodaji na isti način definirati visinu udjela suvlasnika u vrijednosti koja će ostvariti prodajom, kako radi namirenja razlučnog vjerovnika, ali i radi namirenja troškova koji terete cijelu nekretninu.

Stečajna upraviteljica podnesak ovog sadržaja istovremeno je predala i na spis ovog suda St-352/2010 MURING d.o.o. u stečaju Zagreb, Brezovička cesta 62/E.

Utvrđene su tražbine stečajnog dužnika :

Na općem ispitnom ročištu obrađene su redom slijedeće tražbine:

2. VIŠI ISPLATNI RED :

1.	FINANCIJSKA AGENCIJA	3.845,78
2.	GRADSKA PLINARA ZAGREB	37.039,98
3.	ERSTE&STEIERMAKISCHE BANKA d.d.	48.809.441,05
4.	REPUBLIKA HRVATSKA	1.656.895,72
U K U P N O :		50.507.222,53

Ukupno je 4 vjerovnika drugog višeg isplatnog reda prijavilo svoju tražbinu. Priznate su sve tražbine 2.višeg isplatnog reda u cjelokupnom iznosu od 50.507.222,53kn.

PRIHODI

Od dana otvaranja stečaja 08.05.2015.do 30.09.2017. nije bilo prihoda.

RASHODI

U razdoblju od otvaranja stečajnog postupka troškovi koji terete stečajnu masu su slijedeći :

1.računovodstvo (20mj *1.500,00 kn) = 30.000,00 kn

Stanje na žiro-računu na dan 30.09.2017.=0

PLANIRANI TROŠKOVI ZA 2017.GODINU

1.trošak računovodstva , 18.000,00 kn

PRAVNI PREDMETI

Stečajni dužnik prema saznanjima stečajne upraviteljice ne vodi sudske sporove kao tužitelj, a u tijeku su javnobilježničke ovrhe gdje je dužnik ovršenik, te se vodi jedan postupak u kojemu je stečajni dužnik drugotuženi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

Vicenco Blagaić svojim podneskom od 01.10.2015.godine tužbom tražio je uvrštenje svog zahtjeva (za stan S-4 i PM5 i PM 8, etaža 4) kao izlučni vjerovnika. Na isti zahtjev, podnesen je Podnesak Trgovačkom sudu na predmet 1812/2013 u kojem osporavamo navode Vicenca Blagaića jer isti nije bio naš kupac niti je evidentiran u poslovnim knjigama Ekoteksa d.o.o. u stečaju.

1.Poslovni broj P-7765/12

Postupak je pokrenu dana 12.12.2012. povodom tužbe tužitelja Vincenca Blagaića protiv I tuženika Erste & Steiermärkische Bank d.d. i II. tuženika Ekoteks d.o.o., te se tužbom traži da se proglasi nedopuštenom ovrha poslovni broj: Ovr-1958/09 pokrenuta po prijedlogu ovrhovoditelja Erste & Steiermärkische Bank d.d. protiv ovršenika Ekoteks d.o.o. Tužitelj u tužbi navodi da je u spomenutom ovršnom postupku određena ovrha na nekretninama od kojih jedna pripada tužitelju. II tuženik osporava navode tužitelja iz razloga što je predmetnu nekretninu pokušao prodati trećim osobama ali ugovor je raskinut zbog neplaćanja, pa te treće osobe nisu mogle prenijeti vlasništvo nekrenine na tužitelja jer one same nisu nikada postale vlasnici te nekretnine. Nakon što je II tuženik, ovdje stečajni dužnik pao u stečaj parnični postupak je prekinut Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7765/12-32 od 1. listopada 2015.u odnosu na II tuženika . Stečajni dužnik je postupak preuzeo u 9 mjesecu 2016.g., te je prvo slijedeće ročište održano 01. prosinca 2016.g.. navedeno ročište se odgodilo zbog postojanja mogućnosti mirnog rješenja spora. Slijedeće ročište od dana 04.04.2017.g. odgođeno je zbog istog razloga. Slijedeće zakazano za 15.02.2018.g. neće se održati zbog odlaska suca na drugu dužnost.

Poslovni broj 5 Gžovr-6321/13

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda, Kseniji Grgić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Hanžeković, odvjetnik u Pdvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv I, ovršenika Muring d.o.o. — u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62/E, kojeg zastupa stečajni upravitelj Pero Hrkač iz Zagreba, Čikoševa 5 i II. ovršenika Ekoteks d.o.o., Lučko, Puškarićeva 15, radi ovrhe, odlučujući o žalbama I. i II. ovršenika izjavljenim protiv rješenja o ovsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-3219/10 od 18. veljače 2011., dana 22. prosinca 2014.,

r i j e š i o J e

Odbija se kao neosnovana žalba II. ovršenika Ekoteks d.o.o. i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-3219/10 od 18. veljače 2011 ., u odnosu na tog ovršenika.

Uvažava se žalba I. ovršenika Muring d.o.o. i ukida rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-3219/10 od 18. veljače 2011. u odnosu na tog ovršenika, i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi na temelju ovršne isprave — Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES 872/06-1 od 28.11.2006., javnobilježnički solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba, pod poslovnim brojem OU1552/06-1 radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 2.903.399,09 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškova ovrhe i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama od 18.12.2006. javnobilježnički solemniziranog kod istog javnog bilježnika pod poslovnim brojem OU-1650/06-I od 19.12.2006., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 3.366.284,75 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovrhe, određena je ovrha na nekretninama I. i II. ovršenika.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi žalbe su podnijela oba ovršenika iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 dalje: ZPP), uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine i prijedlog za ovrhu odbaci, uz naknadu troškova žalbi.

Žalba I. ovršenika je osnovana, dok je žalba II. ovršenika neosnovana.

Pobijano rješenje o ovrsi doneseno je na temelju ovršne isprave ovršnog javnobilježničkog akta — Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES 872/06-1 od 28.11.2006., solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba, pod poslovnim brojem OU-1552/06-1 i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama od 18.12.2006. solemniziranog kod istog javnog bilježnika pod poslovnim brojem OU-1650/06-I od 19.12.2006., koji sadrže potvrdu ovršnosti i predstavljaju ovršnu ispravu u smislu odredbe čl.

21. toč. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03,

151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje: OZ).

Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi u odnosu na I. ovršenika u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje žalbenih razloga i okolnosti iz čl. 46. st. 5. OZ, te na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nije našao postojanje razloga koji bi sprečavali ovrhu u odnosu na tog ovršenika.

Na žalbene navode II. ovršenika da je nad I. ovršenikom otvoren stečajni postupak i da ovrhovoditelj nema ovršni naslov protiv I. ovršenika zato što -nije dokazao postojanje pravnog slijeda između I. ovršenika koji je označen u ovršnoj ispravi i I. ovršenika u stečaju, valja odgovoriti da te prigovore ovaj žalitelj nije ovlašten isticati, već samo stranka koje se te okolnosti tiču, a to je I. ovršenik. Stoga ovi žalbeni navodi II. ovršenika kao nedopušteni nisu cijenjeni.

Zbog iznijetih razloga žalbu II. ovršenika valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje o ovrsi u odnosu na tog ovršenika.

U odnosu na žalbene navode I. ovršenika da je nad njim otvoren stečajni postupak i da ovrhovoditelj svoje potraživanje za koje tvrdi da mu je priznato u stečajnom postupku, u smislu odredbe čl. 96. Stečajnog zakona („Narodne novine", br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 — dalje SZ) može ostvariti samo u stečajnom postupku utvrđeno je slijedeće:

Iz izvotka iz zemljišne knjige (list 58-62 spisa) da je na suvlasničkim dijelovima nekretnine I. ovršenika — tvrtke Muring d.o.o., Zagreb, Lučko, Puškarićeva 15 i II. ovršenika Ekoteks d.o.o., Božidarevićeva br. 7, Zagreb, u zk.ul. 5997 k.o. Remete, na kat. čest. 3524/3, u naravi voćnjak krč u Dolju, te na nekretnini II. ovršenika upisanoj u zk.ul.6153, na kat čest. 3524/9 i 3524/10, u naravi oranica, površine 65 m2, uknjiženo založno pravo Erste &Steiermarkische bank d.d., Rijeka, radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o okvirnom zaduženju i osiguranju br. ES 872/06-1 od 28.11.2006. u iznosu od 380.000,00 EUR i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama od 18.12.2006. u iznosu od 605.000,00 CHE, sve u kunskoj protuvrijednosti i uvećano za ugovorene i zatezne kamate, proviziju, te naknade i troškove.

Iz izvotka iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 67-72 spisa) je utvrđeno da je rješenjem tog suda, poslovni broj St-352/IO od 25.8.2010. nad tvrtkom Muring d.o.o. (ovdje I. ovršenik) otvoren stečajni postupak.

Prema odredbi čl. 81. SZ vjerovnici koji imaju razlučno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.) imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama čl. 164. SZ.

Ovrhovoditelj, kako to proizlazi iz prednjih utvrđenja, ima u smislu odredbe čl. 81. SZ status razlučnog vjerovnika, jer na nekretninama ovršenika ima uknjiženo založno pravo u svoju korist.

Odredbom čl. 164. SZ propisano je da ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine, nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajni sudac prodaje, na prijedlog stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini (st. 1.). Ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju prema odredbi stavka I. tog članka, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik.

Međutim, kako iz dokumentacije koja se nalazi u spisu nije razvidno je li stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodi protivžovršenika predložio prodaju nekretnina na kojima ovrhovoditelj ima razlučno pravo prije nego što je ovrhovoditelj pokrenuo postupak ovrhe u smislu odredbe čl. 164. SZ, a o osnovanosti žalbe se prema odredbi čl. 54. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine”, br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 67/08 — dalje: OZ) odlučuje s obzirom na stanje stvari u vrijeme odlučivanja o žalbi, to je činjenično stanje odlučno za pravilnu primjenu materijalnog prava u odnosu na I. ovršenika ostalo nepotpuno utvrđeno, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog iznijetih razloga valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP, a u svezi čl. 21. st. I. OZ pobijano rješenje o ovrsi ukinuti u odnosu na I. ovršenika, i predmet u odnosu na njega vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će imajući u vidu iznijeto, upotpuniti činjenično stanje i ponovno odlučiti o ovršnom prijedlogu ovrhovoditelja u odnosu

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Posl.br. Z-2411/16

Općinski građanski sud u Zagrebu, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Štefici Hajdinjak Šurić u zemljišnoknjižnoj stvari

predlagatelja B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Rđnička cesta br.41 radi upisa prijenosa hipoteke.

Riješio je

Na temelju ugovora o prijenosu od 01. prosinca 2015. godine dopušta se:

I) U zemljišnoknjižnom ulošku broj 5997 k.o. Remete,

- na nekretnini MURING d.o.o., Zagreb, Lučko, Puškarićeva br. 15

i EKOTEKS d.o.o. Božidarevićeva br.7, zagreb koja se sastoji od zk. čbr.3524/3 voćnjak krč u Dolju sa 130 čhv:

1. Uknjižba založnog prava pod prvenstvenim redom založnom prava upisanog pod poslovnim br. Z-78490/06(primljeno 01. prosinca 2006.g.) prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom u iznosu od 380.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti,
s imena nosioca toga prava Erste&Steiermarkische bank d.d. Jadranski trg br.3/a, Rijeka u korist novog založnog vjerovnika:

B KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta br. 41
OIB 575097753367

2. Uknjižba založnog prava pod prvenstvenim redom založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z-83157/06(primljeno 19.prosinca 2006.) prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom u iznosu od 605.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti,
s imena nosioca toga prava Erste&Steiermarkische bank d.d. Jadranski trg br.3/a, Rijeka u korist novog založnog vjerovnika:

B KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta br. 41
OIB 575097753367

II) U zemljišnoknjižnom ulošku broj 6153 k.o. Remete,

- Na nekretninama EKOTEKS d.o.o. Božidarevićeva br.7, Zagreb, koje se sastoje od zk.čbr.3524/9 oranica sa 54 m2, zk.čbr. 3524/10 oranica sa 11 m2

1. Uknjižba založnog prava pod prvenstvenim redom založnom prava upisanog pod poslovnim br. Z-78490/06(primljeno 01. prosinca 2006.g.) prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom u iznosu od 380.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti,
s imena nosioca toga prava Erste&Steiermarkische bank d.d. Jadranski trg br.3/a, Rijeka u korist novog založnog vjerovnika:

B KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta br. 41

OIB 575097753367

2. Uknjižba založnog prava pod prvenstvenim redom založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z-83157/06(primljeno 19.prosinca 2006.)

prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom u iznosu od 605.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti,

s imena nosioca toga prava Erste&Steiermarkische bank d.d. Jadranski trg br.3/a, Rijeka u korist novog založnog vjerovnika:

B KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta br. 41

OIB 575097753367

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Sukladno navedenom predlažem nastavak stečajnog postupka do unovčenja stečajne mase.

Stečajna upraviteljica

Mirjana Zuzija